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При подготовке конкретного урока с использованием побуждающего диалога необходимо учитывать следующее. Во-первых, для выдвижения и проверки гипотез школьникам, как правило, необходим определенный материал. Во-вторых, количество решающих гипотез может варьироваться: либо одна, либо несколько. В-третьих, порядок выдвижения гипотез может быть либо последовательным, либо одновременным. На уроках с одной решающей гипотезой обычно появляются еще и ошибочные гипотезы. При последовательном варианте сначала выдвигается и проверяется одна ошибочная гипотеза, потом другая и так вплоть до появления решающей гипотезы. Уроки с несколькими решающими гипотезами обычно выстраиваются таким образом, чтобы ошибочные гипотезы не появлялись вообще. Наиболее типичным является последовательный порядок, при котором сначала выдвигается и проверяется одна решающая гипотеза, потом другая и так до последней гипотезы. Урок русского языка – это чаще урок с одной решающей гипотезой. При этом применяется последовательный вариант выдвижения гипотез.

Фронтальная дискуссия заключается в следующем:

- дети высказываются, выдвигают гипотезы, версии;

- версии фиксируются на доске;

- обсуждение выдвинутых гипотез, версий;

- координация версий и приход к правильному ответу;

- подведение итога, обоснование выдвинутой версии.

Фронтальной дискуссии способствует работа в группах, где дети спорят, отстаивают своё мнение и приходят к единому мнению, фиксируют его на листе, затем идёт обсуждение выдвинутых группами версий.

Основным по частоте применения является прием 2. Ученикам предъявляется практическое задание на новый материал. Ученики это задание обычно выполняют, но по-разному, и возникает проблемная ситуация со столкновением мнений. Естественно, что далее разворачивается диалог, побуждающий учеников к осознанию противоречия.

При обучении младших школьников особенно важно не пропускать звено осознания противоречия и четко его прорабатывать соответствующими репликами. В противном случае (без осознания противоречия) большинство учащихся начальных классов сформулировать учебную проблему не смогут.

При систематическом применении данного метода творческие способности учеников осознавать противоречие и формулировать проблему существенно возрастают. Поэтому со временем побуждение к осознанию противоречия становится для учащихся излишним и может быть пропущено. Кроме того, при обучении младших школьников особенно важно не подменять побуждающий диалог монологическими методами, при которых учитель сам выдвигает и проверяет гипотезы, т.к. большинство учеников начальных классов не понимают гипотез, контраргументов или аргументов, сообщаемых учителем в готовом виде.

Побуждающий от проблемной ситуации диалог позволяет варьировать формы обучения при создании проблемной ситуации, однако выход из нее (собственно диалог) всегда проводится фронтально.

При создании проблемной ситуации приемом (столкновение мнений учеников класса) вопрос на новый материал обычно задается фронтально, а противоречивые мнения, для большей наглядности, можно фиксировать на доске. Что касается практического задания, помимо фронтальной работы, возможны и другие формы обучения. Во-первых, два ученика могут одновременно выполнять задание на левом и правом потаенных крыльях доски. Для проверки задания крылья доски сводятся, и разброс мнений виден совершенно отчетливо. Во-вторых, задание могут выполнять группы на рабочих листах, которые затем вывешиваются и сопоставляются. В-третьих, практическое задание может выполнять один ученик у доски, а фронтально работающий класс с ним не соглашается.

Подводящий к теме диалог чаще всего организуется фронтально.

При проведении урока с использованием подводящего диалога предлагается материал для наблюдения и сравнения: две группы слов, словосочетаний, предложений. Задаются обобщённые вопросы: «Что заметили? Что хотите сказать?» Выслушивая ответы детей, учитель «цепляется» за более интересные реплики и развивает их. В коллективном наблюдении очень важно подобрать дидактический материал, продумать систему вопросов и заданий, выбрать эффективные приёмы для обнаружения признаков нового понятия, продумать систему фиксации (на доске, в тетради) того, что будет совместно обнаружено. Заканчивается анализирующее наблюдение обобщением в виде схемы, опоры, плана, словесной формулировкой и чтением вывода в учебнике.

При работе с младшими школьниками часто используется сообщение темы с мотивирующим приемом («яркое пятно»), причем «ярким пятном» служат фрагменты мультфильмов, загадки, ребусы и кроссворды, шуточные стихи и песенки, инсценировки и т.п.

При проблемно - диалогических методах содержание урока фиксируется в виде темы и опорного сигнала. Формулирование темы и создание опорного сигнала может происходить как при введении знаний, так и сразу после него. В любом случае тема и опора должны появиться на доске до этапа упражнений, чтобы способствовать успешному их выполнению. При традиционных методах обучения содержание урока фиксируется в виде темы, а наличие опорного сигнала необязательно. Если учитель использует опору по собственной инициативе, то обычно предъявляет ее в готовом виде. При проблемно - диалогических методах средства обучения (опорные сигналы, учебники, наглядные и технические средства) служат вспомогательными инструментами творческого усвоения знаний, а при традиционных методах они обслуживают репродуктивное усвоение знаний.

При построении урока в проблемно – диалогической технологии надо учитывать, что диалог – это форма общения. Урок не получится, если присутствуют факторы, тормозящие диалог:

- категоричность учителя, нетерпимость к другому мнению, к ошибке; навязывание своего мнения, обилие дисциплинарных замечаний, авторитаризм;

- отсутствие внимания учителя к ребёнку (отсутствие улыбки, обращения по имени, физического и зрительного контакта);

- закрытые вопросы, которые предполагают односложные ответы, или вопросы, на которые вообще отвечать не нужно;

- неумение учителя быть хорошим слушателем. Слушание часто бывает критическим: недослушивание, перебивание, негативная оценка услышанного.

Необходимыми условиями организации учебного диалога являются:

- снятие факторов, тормозящих общение педагога с детьми;

- восприимчивость к чужому мнению, стремление не оценить, а услышать и принять мнение ребёнка;

- владение педагогом технологией организации предметного диалога.

Следует учитывать и ряд организационных моментов:

- ни одна из реплик детей не должна остаться без ответа;

- проблемный диалог ограничен во времени;

- если ученик не активен, он испытывает недостаток знаний;

- проблемный диалог требует полных ответов;

- проблемный диалог требует предварительной подготовки.

Итак, для введения учащихся в ситуации проблемного диалога учителю необходимо:

1) Не забывать о типе вводимого на уроке знания.

По качеству принято различать четыре основных типа знания: факты, правила, понятия, закономерности. Поставить проблему можно всегда, а методы поиска решения жестко связаны с типом знания. Факты нельзя «открывать», они всегда сообщаются в готовом виде (учителем, учебником, Интернетом). Правила и закономерности «открывать» можно, причем посредством как побуждающего, так и подводящего диалога. Под существенный признак понятий обычно подводят.

2) Прорабатывать различные варианты развития диалога, вероятные гипотезы учащихся и оптимальные формы работы.

3) Продумывать продуктивные задания на воспроизведение знаний.

Исходя из внедрения данного педагогического опыта в учебно-воспитательный процесс. Можно с уверенностью сказать о том, что целенаправленная работа дает положительную динамику в развитии и обучении детей.

Метапредметные результаты проблемного диалога – универсальные учебные действия (общеучебные умения). В становление познавательных действий каждый компонент технологии вносит свой вклад. Побуждающий диалог развивает творческие умения осознавать противоречие и формулировать проблему, выдвигать и проверять гипотезы. Подводящий диалог формирует логические умения сравнивать, анализировать, обобщать. Оба вида диалога и все продуктивные задания развивают речь. Обязательное использование опорного сигнала формирует знаковые умения. Коммуникативные действия осваиваются преимущественно за счёт варьирования форм обучения. Поскольку проблемно-диалогические методы и продуктивные задания позволяют работать и в парах, и в группах, школьники учатся слушать другого, договариваться, распределять роли.

Регулятивные действия формируются благодаря центральным компонентам технологии. Методы постановки проблемы развивают целеполагание, поскольку проблема – это и есть цель урока открытия нового материала. Методы поиска решения учат планированию и контролю, потому что учебное открытие можно спланировать, а открытое знание нужно сверять с учебником. Продуктивные задания стимулируют оценивание, так как именно этого действия требуют созданные учениками схемы или сочинённые стихи.

Личностные результаты проблемного диалога – становление характера, мотивов, ценностей. Позиция активного деятеля, а не созерцателя воспитывает такие черты характера, как инициативность, смелость, трудолюбие. Роль творца, а не исполнителя усиливает познавательную мотивацию учения, ценность творческой деятельности. Отношения сотрудничества, а не подчинения формируют доброжелательность и уважение к людям.
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